



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-714/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izjaviteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom IB informacijske tehnologije j.d.o.o., OIB 75620792051, Ogulin, Alojzija Stepinca 2, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1553/2024-51 od 27. siječnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 26. veljače 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1553/2024-51 od 27. siječnja 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je riješio:

„I Uskraćuje se potvrda plana restrukturiranja i obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom IB informacijske tehnologije j.d.o.o., Ogulin, Alojzija Stepinca 2, OIB 75620792051.

II Nastavlja se postupak nad dužnikom IB informacijske tehnologije j.d.o.o., Ogulin, Alojzija Stepinca 2, OIB 75620792051, kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.“

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredaba članka 59. stavka 2. te članka 61.a stavaka 1., 3. i 4. u vezi s člankom 64. stavkom 1. točkom 7. i stavkom 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, glasovao protiv plana. Budući da je iz plana vidljivo da je tom vjerovniku ponuđena otplata njegove tražbine u cijelosti, bez otpisa, smatra da je takvo njegovo postupanje šikanozno i protivno svrsi predstečajnog

postupka. Navodi da je iz plana razvidno da je njime taj vjerovnik stavljen u povoljniji položaj nego što bi bio u slučaju unovčenja imovine u stečajnom postupku, dok se predloženim planom restrukturiranja vjerovnicima nudi otplata tražbina u cijelosti što upućuje na korektno i savjesno postupanje dužnika. Navodi da vjerovnici planom restrukturiranja nisu stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da tog plana nema te je njihova pozicija prema predloženom planu znatno bolja od pozicije vjerovnika u eventualnom stečajnom postupku, na što upućuje i činjenica da je većina vjerovnika glasovala „ZA“ potvrdu plana restrukturiranja. Ukazuje da mu se pobijanom odlukom nanosi šteta i uskraćuje mogućnost realizacije plana restrukturiranja u situaciji u kojoj su ga većinski vjerovnici prihvatili, a na koji način se dužnika vodi u stečaj. Slijedom svega navedenog predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Prvostupanjski sud nije počinio nijednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, dok žalitelj ne ukazuje na neku drugu bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

8. Odredbom članka 61. stavka 1. SZ-a propisani su uvjeti pod kojima će sud rješenjem utvrditi prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum. Dakle, ako vjerovnici prihvate plan restrukturiranja, sud će donijeti takvo rješenje, osim ako nisu ispunjeni zakonom propisani uvjeti.

9. Na pravo glasa vjerovnika za glasovanje o planu restrukturiranja na odgovarajući se način primjenjuju pravila Stečajnog zakona o utvrđivanju prava glasa u stečajnom planu (članak 56. SZ-a), a one upućuju na odredbe o pravu glasa stečajnih vjerovnika. Pravo glasa imaju vjerovnici čije su tražbine utvrđene, a oni čije su tražbine osporene imaju pravo ako postojanje tražbine dokazuju ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javnoovjerenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine (članak 106. SZ-a). Razlučni vjerovnici imaju pravo glasa kao stečajni samo ako im je dužnik i osobno odgovoran i ako se odreknu svog prava na odvojeno namirenje (članak 323. SZ-a).

10. O planu se glasa po skupinama (članak 59. SZ-a), s odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu. Smatra se da su vjerovnici prihvatili plan ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan, dvostruko prelazi

zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv. To znači da je za prihvaćanje plana restrukturiranja potrebno ispunjenje dva uvjeta u pogledu većina: a) većina ukupnog broja svih vjerovnika (neovisno o iznosima tražbina, riječ je o apsolutnoj većini, a ne samo onih koji su glasovali) i b) najmanje 66,67% utvrđenih tražbina vjerovnika po svakoj skupini.

11. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i podataka u spisu proizlazi da je 29. listopada 2024. održano ročište radi ispitivanja tražbina na kojem je prvostupanjski sud sastavio tablicu ispitanih tražbina. Rješenjem poslovni broj St-1553/2024-25 od 30. listopada 2024., ispravljenim rješenjem poslovni broj St-1553/2024-31 od 17. prosinca 2024. između ostalog je naloženo dužniku najkasnije u roku od 21 dana od pravomoćnosti tog rješenja, odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, dostaviti sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine. Dužnik je nakon pravomoćnosti tog rješenja (16. studenog 2024.) podneskom od 6. prosinca 2024. dostavio plan restrukturiranja koji obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine vjerovnika. Prvostupanjski sud je 17. prosinca 2024. primjenom odredbe članka 57. SZ-a sastavio i javno objavio popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju i odredio ročište za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja, javno objavljenom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda istog dana, za dan 9. siječnja 2025. Na tom ročištu dužnik je sukladno odredbi članka 60. stavka 2. SZ-a predložio odgodu tog ročišta na rok od petnaest dana kako bi u roku od osam dana dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja kojim bi vjerovnicima ponudio povoljniji način namirenja njihovih tražbina slijedom čega je sud to ročište odgodio i odredio iduće za dan 27. siječnja 2025. Dužnik je podneskom od 16. siječnja 2025. dostavio novi izmijenjeni plan restrukturiranja koji je javno objavljen na e-Oglasnoj ploči suda 17. siječnja 2025. te je istog dana prvostupanjski sud sastavio i javno objavio novi popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju, uzimajući u obzir da je podneskom od 2. siječnja 2025. predstečajni vjerovnik Impuls-Leasing d.o.o. Zagreb obavijestio prvostupanjski sud da povlači cjelokupnu prijavljenu svoju tražbinu.

12. Prema izmijenjenom planu restrukturiranja od 16. siječnja 2025., oglašenom na e-Oglasnoj ploči suda 17. siječnja 2025., dužnik je vjerovnike svrstao u jednu skupinu i to u skupinu tražbine vjerovnika skupine A. Popis vjerovnika s pravom glasa sastavljen je 17. siječnja 2025., kojeg dana je objavljen na e-Oglasnoj ploči suda, a prema kojem je pravo glasa imalo tri vjerovnika.

13. Na dan održavanja ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja 27. siječnja 2025. dostavljen je u spis obrazac za glasovanje vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo pravosuđa, Porezna uprava, kojim taj vjerovnik glasa „PROTIV“ prihvaćanja plana restrukturiranja.

14. Ostali vjerovnici nisu dostavili obrasce za glasovanje, pa se sukladno odredbi članka 58. stavka 1. SZ-a smatra da su glasali za prihvaćanje plana restrukturiranja.

15. Dakle, „ZA“ izmijenjeni plan restrukturiranja glasovala su dva vjerovnika od ukupno tri vjerovnika koja imaju pravo glasa, a čije tražbine u zbroju ukupno iznose

154.456,90 EUR, što iznosi 61,89% od ukupnog zbroja tražbina vjerovnika koji imaju pravo glasa u toj jedinoj skupini. „PROTIV“ plana restrukturiranja glasovao je preostali vjerovnik s pravom glasa čiji iznos tražbine iznosi 95.111,82 ER, što iznosi 38,11% od ukupnog zbroja tražbina vjerovnika koji imaju pravo glasa u toj (jednoj) skupini, a koji zbroj tražbina iznosi 249.568,72 EUR.

16. Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da nisu ostvarene pretpostavke potrebne većine u smislu odredbe članka 59. stavka 2. SZ-a jer zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali „ZA“ plan ne prelazi dvostruki zbroj tražbina vjerovnika koji je glasovao protiv prihvaćanja plana. To iz razloga jer je protiv prihvaćanja plana glasovao vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava s pravom glasa za iznos od 95.111,82 EUR, što iznosi 38,11% od ukupnog zbroja tražbina vjerovnika koji imaju pravo glasa.

17. Prvostupanjski sud je stoga pravilnom primjenom odredbe iz članka 59. stavka 2. SZ-a utvrdio da za prihvaćanje plana restrukturiranja nije ispunjen jedan od dva uvjeta koji moraju biti kumulativno ispunjeni, s obzirom na to da zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan nije dvostruko prešao zbroj tražbina vjerovnika koji je glasovao protiv plana, te da stoga nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma (članak 61. stavak 2. SZ-a).

18. Stoga žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Žalbeni navodi glede ponuđene otplate tražbine vjerovnika Republike Hrvatske u planu restrukturiranja te navodi da vjerovnici planom restrukturiranja nisu stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da tog plana nema, ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja koje je doneseno zbog neispunjenja kumulativnih pretpostavki iz odredbe članka 59. stavka 2. SZ-a.

19. Iako nije odlučno i ne utječe na valjanost pobijanog rješenja potrebno je navesti da nakon što vjerovnici prihvate plan restrukturiranja i dužnik da svoj pristanak na njega, sud odlučuje o tome hoće li plan restrukturiranja potvrditi (članak 61. SZ-a) ili ga uskratiti (članak 61.a SZ-a). Drugim riječima, ako vjerovnici nisu prihvatili plan restrukturiranja ne mora ga se uskraćivati, jer sud o njemu niti ne može odlučivati pošto ga vjerovnici nisu prihvatili. Dovoljno je utvrditi da plan restrukturiranja nije prihvaćen.

20. Slijedom iznijetoga, dužnik svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja pa je valjalo primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odbiti njegovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 26. veljače 2025.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30873-e103c**

Kontrolni broj: **0b0e7-eb52f-2c09d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.